

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
Исторический факультет**

**УТВЕРЖДАЮ  
И.о.декана  
Исторического факультета МГУ,  
академик РАО, профессор  
Л.С.Белоусов  
22 ноября 2023 года**

## **ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА**

**(для осуществления приема на обучение по  
образовательным программам высшего образования -  
программам подготовки научных и научно-педагогических  
кадров в аспирантуре)**

### **5.6.3. АРХЕОЛОГИЯ**

Программа утверждена  
приказом по факультету  
№ 45а от 22 ноября 2023 г.

Ученым советом факультета  
протокол № 9 от 22 ноября 2023 г.)

Москва - 2023

## I. ОПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ

Настоящая программа предназначена для осуществления приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре вступительного экзамена в аспирантуру по научной специальности 5.6.1. «Отечественная история» и содержит основные темы и вопросы к экзамену, список основной и дополнительной литературы и критерии оценивания.)

Вступительный экзамен в аспирантуру проводится в устной форме на русском языке в очном формате. Иностранцы граждане, находящиеся за пределами РФ, могут сдавать вступительное испытание с использованием дистанционных технологий.

Вступительный экзамен в аспирантуру проводится в устной форме на русском языке в очном формате. Иностранцы граждане, находящиеся за пределами РФ, могут сдавать вступительное испытание с использованием дистанционных технологий.

Целью вступительного экзамена является определение теоретической и практической подготовленности поступающего к обучению в аспирантуре по избранной научной специальности.

В ходе экзамена решаются следующие задачи:

- установление уровня и содержания теоретической и практической квалификации поступающего;
- определение способности поступающего самостоятельно и эффективно работать с учебной и научной литературой;
- оценка умения поступающего применять теоретические положения изучаемых дисциплин в подходе к анализу явлений и процессов истории;
- выявление научных интересов и потенциальных возможностей в сфере будущей научно-исследовательской работы.

Особое значение имеет уровень владения древним или современным языком, необходимым для успешной работы по избранной направленности в проблемном поле будущей научно-исследовательской деятельности (это касается, прежде всего, научной специальности «Всеобщая история»).

Экзамен включает три вопроса по одному из разделов, соответствующих научных специальностей подготовки, и собеседование по теме исследования в соответствии с представленным при подаче документов рефератом.

При ответе на вопросы абитуриент должен продемонстрировать:

- фактические знания по археологии всех культурно-технологических эпох; понимание общей хронологии и закономерности хода исторических (историко-культурных, в соответствии с выбранной направленностью) процессов; понимание специфики социальных процессов;

- знание историографии предложенных вопросов (знание основных трудов, связанных с проблематикой вопроса; исследовательских концепций и подходов, причин их эволюции; ясное представление об источниковой базе и методологии основных трудов);

- знание источников в рамках предложенных вопросов (знание источниковой базы в рамках предложенной вопросом темы; типологии памятников; методики работы с источниками; знание содержания ключевых памятников);

- умение логически мыслить и системно демонстрировать вышеуказанные знания.

Реферат представляет собой законченное самостоятельное авторское произведение, посвященное историографии и методологии или отдельному историческому (археологическому или этнологическому, в соответствии с научной специальностью) сюжету. Должен включать постановку исследовательской задачи с ее обоснованием, четко обозначенные цель и предмет исследования, изложение материалов основной части и выводов. Обязательными элементами реферата является список источников и литературы, справочный аппарат, оформленные в соответствии с ГОСТ.

Реферат представляется на русском языке и строго в авторской редакции; привлечение научных и литературных редакторов при подготовке реферата недопустимо.

Абитуриент должен согласовать тему реферата с руководством кафедры, на которой планируется написание диссертации. В отзыве предполагаемого научного руководителя или сотрудника кафедры на реферат обосновывается его оценка «зачет/незачет», которая утверждается на заседании кафедры. Оценка «незачет» ставится, если в реферате нет определения и обоснования исследовательской задачи, цели и предмета исследования, отсутствует аргументация выдвигаемых положений и логика в подаче основного содержания. Отсутствует научно-справочный аппарат. Оценка «незачет» ставится и в случае, если абитуриент представил несамостоятельно написанный и заимствованный текст реферата.

Экзамен оценивается по десятибалльной шкале.

## **II. ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ**

### **Блок I. Археология основных культурно-технологических эпох.**

#### ***Раздел 1-й: «Каменный век»***

1. Общая периодизация и хронология каменного века на фоне меняющихся условий окружающей среды. Антропогенез.

2. Ранний палеолит. Общая характеристика олдувайской и ашельской эпох. Хронология, основные районы расселения, типы памятников, основные типы изделий.
3. Средний палеолит. Общая характеристика эпохи: хронология, природные условия, основные области расселения, домостроительство, погребения. Характеристика каменной индустрий.
4. Верхний палеолит. Общая характеристика археологической эпохи. Характер каменной и костяной индустрии. Домостроительство. Погребения.
5. Искусство верхнего палеолита. Основные виды: монументальное, малых форм, прикладное (примеры).
6. Содержание термина «мезолит». Критерии выделения эпохи. Хозяйство мезолитических племен в зависимости от территорий расселения.
7. Поселения, погребения и искусство эпохи мезолита.
8. Неолит – значение термина. Хронологические рамки. Неолитическая революция. Неолит Средней Азии.
9. Неолит лесной и лесостепной зоны Восточной Европы.
10. Духовная жизнь неолитических племен, искусство неолита. Погребальная практика.

### ***Раздел 2-й: «Энеолит и бронзовый век»***

1. Значение металлургии в развитии культуры и общества.
2. Крито-микенская культура Эгейского бассейна. Проблемы формирования первой европейской цивилизации.
3. Энеолитические культуры Юго-Восточной Европы. Культура Гумельница – Караново VI.
4. Культура Кукутени – Триполье.
5. Среднедонецкая, новоданиловская и хвалынская энеолитические культуры.
6. Ямная культурно-историческая общность и проблема связи ее носителей с древнейшими индоевропейцами.
7. Катакомбная культурно-историческая общность и проблема выделения археологических культур в ее пределах.
8. Фатьяновско-балановская культурно-историческая общность.
9. Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи поздней бронзы европейской степи и лесостепи.
10. Майкопская культура.

### ***Раздел 3-й: «Ранний железный век»***

1. Гальштатская и Латенская культурно-исторические общности.
2. Основные культуры в сфере гальштатского и латенского влияния на территории Центральной и Восточной Европы (лужицкая, пшеворская,

зарубинецкая).

3. Памятники предскифской эпохи на территории степи и лесостепи Восточной Европы. Киммерийская проблема.
4. Скифо-сибирская культурно-историческая область (характерные черты). Скифская археологическая культура в северопричерноморской степи лесостепи и на Северном Кавказе. "Савроматская" культура.
5. Скифо-сибирская культурно-историческая область (характерные черты). Культуры сако-массагетского круга. Пазырыкская, тагарская и уюкская культуры Южной Сибири.
6. Кобанская и меотская культуры Северного Кавказа.
7. Сарматская эпоха (основные новшества) и сарматская археологическая культура ранней, средней и поздней фазы.
8. Культура хунну III в. до н.э. – I в. н.э. в Забайкалье и Монголии. Таштыкская культура.
9. Культуры лесной зоны Евразии в раннем железном веке: дьяковская, ананьинская и пьяноборская.
10. Начало греческой колонизации в Северном Причерноморье. Березань, Ольвия. Пантикапей – столица Боспора. Херсонес Таврический. Позднескифская культура Нижнего Поднепровья и Крыма.

#### ***Раздел 4-й: «Эпоха Великого переселения народов. Средневековье по данным археологии»***

1. Славяне I – нач. II тыс. н. э. по письменным и археологическим данным.
2. Ранние славяне в лесостепной зоне Восточной Европы и археологические культуры середины I тыс. н.э. (киевская, колочинская, пражско-корчакская, пеньковская).
3. Правобережное Поднепровье в VIII–X вв.: культура Лука-Райковецкая
4. Славянские культуры Левобережья Днепра: волынцевская и роменская культуры. Славяне лесостепного Подонья в VIII – первой половине XI вв.
5. Культуры псковских и смоленско-полоцких длинных курганов
6. Культура новгородских сопок
7. Восточнославянские племена по письменным и археологическим данным
8. Раннегородские поселения на территории Древней Руси в VIII — первой половине XI вв. и курганные некрополи IX–XI вв.
9. Сельские поселения восточнославянских племен в IX–XI вв.
10. Археологическое изучение древнерусских городов: Новгород, Киев, Псков и др. Топография, городские усадьбы, благоустройство, ремесло, торговля, культура и быт.

## **Блок II. «Историография археологии»**

1. Создание типологического метода. Роль П. Риверса и О. Монтелиуса.
2. Что такое «археологическая культура»? Возникновение и развитие понятия.
3. Возникновение и становление первобытной археологии в России. Вклад ученых-естественников в изучение каменного века.
4. Основные направления в археологии XX-XXI вв.
5. Роль А.С.Уварова в отечественной археологии.
6. Основные этапы развития палеолитоведения (П.П. Ефименко, А.Н. Рогачев, П.И. Борисковский, О.Н. Бадер, М.Д. Гвоздовер, Н.Б. Леонова и др.)
7. Открытие культур энеолита. Работы Т.С. Пассек.
8. В.А. Городцов и его вклад в развитие отечественной археологии.
9. А.А. Спицын и его роль в отечественной археологии.
10. М.И. Ростовцев и его исследования по скифской и сарматской археологии. Концепция эллинизма и иранства в трудах М.И. Ростовцева.
11. Б.Н. Граков и его работы по скифской и сарматской археологии.
12. Открытие берестяных грамот и их значение как исторического источника. (работы А.В. Арциховского, В.Л. Янина, А.А. Гиппиуса и др.).

## **Блок III. «Источниковедение археологии»**

1. Естественнонаучные методы в археологии. Общая характеристика.
2. Проблема описания археологического источника, язык и терминология.
3. Типология как метод археологического исследования.
4. Классификация как общенаучная проблема. Виды классификации.
5. Вероятностно-статистический подход к изучению древностей. Математическое моделирование.
6. Трасологический метод в археологии.
7. Преимущества и ограничения радиоуглеродного метода датирования. Области применения ускорительной масс-спектрометрии для получения абсолютных датировок органических и неорганических образцов. Методика отбора проб для радиоуглеродного анализа в полевых условиях.
8. Основные принципы и методика проведения дендрохронологического анализа. Дендрохронологические шкалы Евразии.
9. Возможности, предпосылки и ограничения естественнонаучного определения происхождения материалов, использованных в древних производствах
10. Разрушающие и неразрушающие методы анализа элементного состава археологических материалов и их структурного строения.
11. Возможности естественнонаучных методов в определении подлинности археологических объектов
12. Разрушающие и неразрушающие методы полевого исследования археологических памятников.

### III. РЕФЕРАТ ПО ИЗБРАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ

Реферат представляет собой законченное самостоятельное авторское произведение, посвященное историографии и методологии или отдельному конкретному историко-художественному сюжету. Должен включать постановку исследовательской задачи с ее обоснованием, четко обозначенные цель и предмет исследования, изложение материалов основной части и выводов. Обязательными элементами реферата являются список источников и литературы, справочный аппарат, оформленные в соответствии с ГОСТ.

Реферат представляется на русском языке и строго в авторской редакции; привлечение научных и литературных редакторов при подготовке реферата недопустимо.

Реферат для желающих специализироваться по всеобщей истории искусства предусматривает обязательное использование актуальной литературы на иностранных языках.

Абитуриент должен согласовать тему реферата с руководством кафедры, на которой планируется написание диссертации. В отзыве предполагаемого научного руководителя или сотрудника кафедры на реферат обосновывается его оценка «зачет/незачет», которая утверждается на заседании кафедры. Оценка «незачет» ставится, если в реферате нет определения и обоснования исследовательской задачи, цели и предмета исследования, отсутствует аргументация выдвигаемых положений и логика в подаче основного содержания. Научно-справочный аппарат отсутствует. Оценка «незачет» ставится и в случае, если абитуриент представил несамостоятельно написанный и заимствованный текст реферата.

### IV. ПРИМЕР ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО БИЛЕТА

**Вопрос 1.** Ранний палеолит. Общая характеристика олдувайской и ашельской эпох. Хронология основные районы расселения типы памятников основные типы изделий.

**Вопрос 2.** Создание типологического метода. Роль П.Риверса и О.Монтелиуса.

**Вопрос 3.** Изотопные методы абсолютного датирования в археологии

**Вопрос 4.** Собеседование по теме реферата (с приложением реферата и отзыва на реферат с отметкой предполагаемого научного руководителя).

## V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

### 1. ОСНОВНАЯ

#### Блок I. Археология основных культурно-технологических эпох.

##### *Раздел 1-й: «Каменный век»*

- 1.Абрамова З.А. Животное и человек в палеолитическом искусстве Европы. СПб. 2005.
- 2.Амирханов Х.А. Зарайская стоянка., М., 2000.
- 3.Амирханов Х.А. Исследования памятников олдована на Северо-Восточном Кавказе. М., 2007
- 4.Васильев С. А., Бозински Г., Бредли Б. А., Вишняцкий Л. Б., Гиря Е. Ю., Грибченко Ю. Н., Желтова М. Н., Тихонов А. Н. Четырехязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007.
- 5.Гаврилов К.Н. Верхний палеолит бассейна Десны. Преемственность и вариабельность в развитии материальной культуры. М-СПб., 2016.
- 6.Деревянко А.П. Маркин С.В. Васильев С.А. Палеолитоведение. Введение и основы. Новосибирск 1994.
- 7.Древнейшие обитатели Кавказа и расселение предков человека в Евразии. СПб., 2010.
- 8.Житенев В.С. Капова пещера – палеолитическое подземное святилище. М.:МГУ, 2018.
- 9.Иванов Вяч. Вс. Чет и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем. М. 1978.
- 10.Каменный век на территории СССР / Материалы и исследования по археологии СССР. № 166. М. 1970.
- 11.Леонова Н.Б. Каменный век // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. Раздел I. С. 28-147.
- 12.Мезолит СССР. М. 1989.
- 13.Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. Спб. 2012.
- 14.Неолит Северной Евразии: Археология СССР. М. 1996.
- 15.Ошибкина С.В. Неолит Восточного Прионежья. М., 1978
- 16.Палеолит СССР: Археология СССР. М. 1985.
- 17.Проблемы каменного века (к юбилею М.Д. Гвоздовер). М., 2007.
- 18.Проблемы каменного века Русской равнины. М., Научный мир, 2004.
- 19.Смирнов Ю.А. Мустьерские погребения Евразии. М. 1991.
- 20.Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. М. 1985.
- 21.Формозов А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. М., 1986.

22. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья. Степь и лесостепь. Учебное пособие к спецкурсу. Куйбышев, 1988.
23. Шнирельман В.А. Происхождение скотоводства. М. 1980.
24. Художественная культура первобытного общества. Хрестоматия. СПб. 1994.

## ***Раздел 2-й: «Энеолит и бронзовый век»***

1. Астафьев А.Е. Баландина Г.В. Энеолитические памятники хвалынского типа полуострова Мангышлак // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара 1998.
2. Археология Украинской ССР. Т. 1. Киев, 1985.
3. Васильев И.Б. Кузнецов П.Ф. Турецкий М.А. Ямная и полтавкинская культуры // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней: Бронзовый век. Самара, 2000.
4. Дергачев В. А. Памятники позднего Триполья. Кишинев, 1980.
5. Земледельцы и скотоводы древней Европы. Киев-СПб, 2012.
6. Иванов И. Съкровищата на Варненския халколитен некропол, София 1978.
7. Иванова С.В. Ямная культурно-историческая общность: проблемы формирования в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология. 2005. № 4.
8. Клейн Л.С. Катакомбные памятники эпохи бронзы и проблема выделения археологических культур // Советская археология. 1962. № 2.
9. Марковин В.И. Мунчаев Р.М. Северный Кавказ. Очерки древней и средневековой истории и культуры. М., 2003.
10. Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ (в свете данных археологии). Л., 1976.
11. Пендлбери Дж. Археология Крита М., 1950.
12. Рутковский Б. Крит. Варшава, 1978.
13. Рындина Н.В. К проблеме классификационного членения культур медно-бронзовой эпохи // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1978. № 6.
14. Рындина Н.В. Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век: Учеб. пособие. М., 2002.
15. Рындина Н.В., Кузьминых С.В., Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. Раздел II. С. 148-270.
16. Санжаров С.Н. Катакомбные культуры Северо-Восточного Приазовья. Луганск, 2001.

17. Телегин Д.Я. Нечитайло А.Л. Потехина И.Д. Панченко Ю.В. Среднестоговская и новоданиловская культуры энеолита Азово-Черноморского региона. Луганск, 2001.
18. Тодорова Х. Энеолит Болгарии. София, 1979.
19. Хвалынские энеолитические могильники и хвалынская энеолитическая культура. Исследования материалов. Т. 2. Самара 2010.
20. Черных Е.Н. На пороге несостоявшейся цивилизации // Природа. 1976. № 2.
21. Черных Е.Н., Авилова Л.И., Орловская Л.Б. Metallургические провинции и радиоуглеродная хронология. М., 2000.
22. Энеолит СССР: Археология СССР. М., 1982.
23. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа: Археология. М., 1994.
24. Эпоха бронзы лесной полосы СССР: Археология СССР. М., 1987.

### ***Раздел 3-й: «Ранний железный век»***

1. Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии. СПб., 2003.
2. Античные города Северного Причерноморья. Очерки истории и культуры. М.-Л., 1955.
3. Античные государства Северного Причерноморья: Археология СССР. М., 1984.
4. Античные памятники Северо-Западного Причерноморья. Киев, 2001.
5. Артамонов М.И. Сокровища саков. Л., 1973.
6. Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М., 1961.
7. Былкова В.П. Нижнее Поднепровье в античную эпоху: (по материалам раскопок поселений). Херсон, 2007.
8. Граков Б.Н. Ранний железный век (культуры Западной и Юго-Восточной Европы). М., 1977.
9. Граков Б.Н. Скифы. М., 1971.
10. Зайцев Ю.П. Неаполь скифский (II до н.э. - III в. н.э.). Симферополь, 2003.
11. Иванчик А.И. Киммерийцы. М., 1996.
12. Крыжицкий С.Д. и др. Ольвия. Античное государство в Северном Причерноморье. Киев, 1999.
13. Кухаренко Ю.В. Археология Польши. М., 1968.
14. Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Т. II. Бронзовый и железный века. М., 1974.
15. Доватур А.И. Каллистов Д.П. Шишова И.А. Народы нашей страны в "Истории" Геродота. М., 1982.
16. Дьяковская культура. М., 1974.
17. Евразия в скифскую эпоху. Радиоуглеродная и археологическая хронология. СПб., 2005.

- 18.Збруева А.В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху. / Материалы и исследования по археологии СССР. № 30. М., 1952.
- 19.Канторович А.Р. Ранний железный век // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. Раздел III. С. 271-397.
- 20.Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1954.
- 21.Козенкова В.И. Культурно-исторические процессы на Северном Кавказе в эпоху поздней бронзы и в раннем железном веке (узловые проблемы происхождения и развития кобанской культуры). М., 1996.
- 22.Крупнов Е.И. Древняя история Северного Кавказа. М., 1962.
- 23.Кызласов Л.Р. Древняя Тува. М., 1979.
- 24.Кызласов Л.Р. Таштыкская эпоха в истории Хакасско-Минусинской котловины. М., 1960.
- 25.Махортых С.В. Киммерийцы Северного Причерноморья. Киев, 2005.
- 26.От метеорита до крицы. Железо III — первой половины I тыс. до н.э. в Восточной Европе / Отв. ред.: М.Т. Кашуба, М.А. Кулькова. Санкт-Петербург; Берлин, 2021.
- 27.Патрушев В.С. Халиков А.Х. Волжские ананьинцы. М., 1982.
- 28.Пауэлл Т. Кельты. Воины и маги. М., 2003.
- 29.Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М., 1998.
- 30.Полосьмак Н.В. Всадники Укока. Новосибирск, 2001.
- 31.Руденко С.И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. М.-Л., 1953.
- 32.Руденко С.И. Культура населения Центрального Алтая в скифское время. М.-Л., 1960.
- 33.Руденко С.И. Культура хуннов и Ноинулинские курганы. М.-Л., 1962.
- 34.Седов В.В. Славяне в древности. М., 1994.
- 35.Скрипкин А.С. Сарматы. Волгоград, 2017.
- 36.Славяне и их соседи в конце I тыс. до н.э. — первой половине I тыс. н.э.: Археология СССР. М., 1993.
- 37.Смирнов К.Ф. Савроматы. М., 1964.
- 38.Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время: Археология СССР. М., 1989.
- 39.Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время: Археология СССР. М., 1992.
- 40.Терехова Н.Н. Розанова Л.С. Завьялов В.И. Толмачева М.М. Очерки по истории древней железообработки в Восточной Европе. М., 1997.
- 41.Толстиков В.П. Пантикапей — столица Боспора // Очерки археологии и истории Боспора. М., 1992.

42. Филип Я. Кельтская цивилизация и ее наследие. Прага, 1961.
43. Херсонес Таврический в третьей четверти VI-середины I в. до н.э. Очерки истории и культуры. Киев, 2005.
44. Чистов Д.Е. Землянки, хижины, дома: заметки о начальном периоде греческой урбанизации Северного Причерноморья // Археологические вести, 29. 2020. С. 111-128.
45. Щукин М.Б. На рубеже эр. СПб., 1994.
46. Эрлих В.Р. Северо-Западный Кавказ в начале железного века. Протомеотская группа памятников. М., 2007.

***Раздел 4-й: «Эпоха Великого переселения народов. Средневековье по данным археологии»***

1. Алексеева Т.И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. М. 1973.
2. Винников А.З. Цыбин М.В. Славяне лесостепного Дона и Древнерусское государство // Русь в IX-XII вв. Общество, государство, культура. Москва — Вологда. 2014.
3. Восточные славяне. Антропология и этническая история. М. 2002.
4. Гавритухин И. О., Обломский А. М. Гапоновский клад и его культурно-исторический контекст. М., 1996.
5. Григорьев А.В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным. М. 2000.
6. А.В. Григорьев. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н.э. Тула. 2005 г.
7. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия Т.I-V. М. 2009–2010.
8. Древнейшие государства Восточной Европы: 2010. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012.
9. Древняя Русь. Культура и быт. Археология СССР. М. 1997.
10. Древняя Русь. Город замок село. Археология СССР. М. 1985.
11. Енисосова Н.В., Пушкина Т.А. Гнёздово как раннегородской центр эпохи формирования древнерусского государства и некоторые вопросы его интерпретации // Древнейшие государства Восточной Европы. 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. М., 2016.
12. Енуков В.В. Ранние этапы формирования смоленско-полоцких кривичей. М., 1990.
13. Еремеев И.И., Дзюба О.Ф. Очерки исторической географии лесной части Пути из варяг в греки. СПб, 2010.
14. Исланова И.В.. Удомельское Поозерье в эпоху железа и раннего средневековья. М., 1997.
15. Исланова И.В.. Верхнее Помостье в раннем средневековье. М., 2006.
16. Концевий В.Я. Этнокультурные процессы второй половины I тыс. н.э. на Северо-западе \ \ У истоков русской государственности, СПб, 2007, с.262).

17. Ляпушкин И.И. Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства // МИА № 152. Л., 1968.
18. Корзухина Г.Ф. Русские клады IX–XIII вв. М.-Л. 1954.
19. Лопатин Н.В. Фурасьев А.Г. Северные рубежи раннеславянского мира в III–V вв. н.э. // Раннеславянский мир. Вып. 8. М. 2007.
20. Макаров Н.А. Археологическое изучение Северо-Восточной Руси: колонизация и культурные традиции // Вестник РАН. 2009. № 12.
21. Михайлов К.А. Элитарный погребальный обряд Древней руси. Камерные погребения IX–XI века в контексте североевропейских аналогий. СПб. 2016.
22. Михайлова. Культура псковских длинных курганов — культовый союз? К постановке проблемы // Stratum plus. 2018 №2.
23. Москаленко А.Н. Славяне на Дону. Воронеж 1981.
24. Моця А.П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. Киев 1987.
25. Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) городище. Л., 1990.
26. Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В. РЮРИКОВО ГОРОДИЩЕ. Новые этапы исследований. СПб. 2017.
27. Шмидт Е.А. Кривичи Смоленского Поднепровья и Подвинья (в свете археологических данных). Смоленск. 2012.
28. Обломский А. М. Днепровское лесостепное Левобережье в поздне римское и гуннское время (середина 3 первая половина 5 в. н. э.). М., 2003.
29. Обломский А.М. Колочинская культура Раннесредневековые древности лесной зоны Восточной Европы (V–VII вв.), ИА РАН, Москва, 2016, с. 10-113.
30. Терпиловский Р. В.. Славяне Поднепровья в первой половине 1 тыс. н. э. Lublin, 2004.
31. Панова Т.Д. Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков. М. 2004.
32. Петренко В.П. Погребальный обряд Северной Руси VIII–X вв. СПб, 1994.
33. Проблемы взаимодействия населения Восточной Европы в эпоху Великого переселения народов. – Раннеславянский мир. Выпуск 15 – М., 2014.
34. Путешествие Ибн-Фадлана: Волжский путь от Багдада до Булгара. СПб. 2016.
35. Пушкина Т.А., Хорошев А.С., Кызласов И.Л. Средневековье по данным археологии // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. Раздел IV. С. 398–593.
36. Пушкина Т.А. Раннегородские могильники Древней Руси IX–XI вв. (несколько общих наблюдений) // Древнерусский некрополь Пскова X–начала XI в. (по материалам Среднего города). СПб. Т.1. 2012.
37. Русанова И.П. Курганы полян X–XII вв. // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. E1-24. М.-Л. 1966.
38. Русанова И.П. Славянские древности VI–IX вв. между Днепром и Западным Бугом // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. E1-25. М. 1973.
39. Русь в IX–X веках. Археологическая панорама. М. 2012.
40. Рыбина Е.А. Торговля Средневекового Новгорода, 2001.

- 41.Рябинин Е.А. Финно-угорские племена в составе Древней Руси. К истории славяно-финских этнокультурных связей. Историко-археологические очерки. СПб. 1997.
- 42.Седов В.В. Восточные славяне и их соседи VI–XIII вв. Археология СССР. М. 1982.
- 43.Седов В.В. Древнерусская народность. М. 1999.
- 44.Сорокин А.Н. Благоустройство древнего Новгорода. М. 1995.
- 45.Спегальский Ю.П. Жилища северо-западной Руси IX–XIII вв. Л. 1972.
- 46.Сухобоков В.В. Славяне Днепровского Левобережья (роменская культура и ее предшественники). Киев 1975.
- 47.Терпиловский Р.В. Ранние славяне Подесенья III–V вв. Киев 1984.
- 48.Третьяков П.Н. У истоков древнерусской народности. Л. 1970.
- 49.Труды Новгородской археологической экспедиции. Т. I–IV / Материалы и исследования по археологии СССР. № 55 (М. 1956) № 65 (М. 1959) № 117 (М. 1963) № 123 (М. 1963).
- 50.Янин В.Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М. 1956; 2-е изд. М. 2009.
- 51.Янин В.Л. Я послал тебе бересту. 3-е изд. М. 1998.

## **Блок II. «Историография археологии»**

1. Арциховский А.В. Археология // Очерки по истории исторической науки в СССР. М. 1955-1963: Ч.1 (1955). С.525-535; Ч.2. (1959). С.614-632; Ч.3 (1963). С.586-596.
- 2.Васильев С.А. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. СПб.: ИИМК РАН, 2008.
- 3.Канторович А.Р., Кузьминых С.В. Введение // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 8-27.
- 4.Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Каменный век. Глава I. История и методика археологических исследований в Европе. М. 1973. С. 109-100.
- 5.Лебедев Г.С. История отечественной археологии. 1700-1917 гг. СПб 1992.
- 6.Клейн Л.С. История археологической мысли. СПб. 2011.
- 7.Платонова Н.И. История археологической мысли в России. Вторая половина XIX-первая треть XX в. СПб. 2010.
8. Тункина И.В. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII — середина XIX вв.). СПб., 2002.
- 9.Формозов А.А. О периодизации истории отечественной археологии // Российская археология 1994 № 4.

### **Блок III. «Источниковедение археологии»**

1. Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып. 4 / Отв. ред. и сост. В.И. Завьялов, С.В. Кузьминых. М.: Таус, 2017. 400 с.
2. Археология и естественные науки. М., 1963 (МИА. № 129).
3. Археология и естественнонаучные методы. М., 2005.
4. Вагнер Г.А. Научные методы датирования в геологии, археологии и истории. М., 2006.
5. Городцов В.А. Типологический метод в археологии // Общество исследователей Рязанского края. Серия методическая. Вып. 6. Рязань, 1927. См. переиздание в: Антология советской археологии (1917 — 1933). Т. I // Сост. В.И. Гуляев и др.; под ред. Н.Я. Мерперта и др. М., 1995.
6. Междисциплинарная интеграция в археологии (по материалам лекций для аспирантов и молодых сотрудников) / Отв. ред. Е.Н. Черных, Т.Н. Мишина. М.: ИА РАН, 2016. 384 с.
7. Методы наук о Земле и Человеке в археологических исследованиях. Новосибирск, 2011.
8. Канторович А.Р., Кузьминых С.В. Введение // Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 8-27.
9. Каменецкий И.С., Маршак Б.И., Шер Я.А. Анализ археологических источников: возможности формализованного подхода. Изд. 2-е. М.: ИА РАН, 2013. 182 с.
10. Классификация в археологии / Отв. ред. и сост. Е.М. Колпаков. СПб.: ИИМК РАН, 2013.
11. Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М., 1987.
12. Щапова Ю.Л. Естественнонаучные методы в археологии. М., 1988.
13. Щапова Ю.Л. Введение в вещеведение: естественнонаучный подход к изучению древних вещей. М.: Московский университет, 2000. 144 с.
14. Щапова Ю.Л., Лихтер Ю.А., Сарачева Т.Г., Столярова Е.К. Морфология украшений. М.: КДУ, 2007. (Морфология древностей. Вып. 4).
15. Analytical Chemistry in Archaeology. 2007. Cambridge.
16. Archaeology history and science. Integrating approaches to ancient materials//Publications of the Institute of Archaeology University College. London. 2008.
17. Henderson J. The science and archaeology of materials. An investigation of inorganic materials. London. 2000.
18. Orton C., Tyers P., Vince A. Pottery in archaeology//Cambridge manuals in archaeology. Cambridge. 2005

## V. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Уровень знаний поступающих в аспирантуру МГУ оценивается по десятибалльной шкале. При отсутствии поступающего на вступительном экзамене в качестве оценки проставляется неявка. Результаты сдачи вступительных экзаменов сообщаются поступающим в течение трех дней со дня экзамена путем их размещения на сайте и информационном стенде структурного подразделения. Вступительное испытание считается пройденным, если абитуриент получил семь баллов и выше.

	0	Нет ответа ни на один из трех заданных вопросов, либо отказ от ответа.
Минимальный уровень знаний	1	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
	2	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
Низкий уровень знаний	3	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
	4	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
Средний уровень знаний	5	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».

	6	<p>Даны ответы не на все основные вопросы: продемонстрировал фрагментарное и неточное знание фактического материала; отрывочные и неуверенные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны ответы не на все дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный текст, в котором нет обозначения исследовательской задачи, а аргументация отдельных положений поверхностна, выводы отсутствуют, либо не вытекают из основной части. Абитуриент дал фрагментарные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
Досто- точный уровень зна- ний	7	<p>Даны неполные ответы на основные вопросы: продемонстрировал поверхностное знание фактического материала; неполное с неточностями знание историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны неполные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано слабое умение четко, грамотно и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный, однако не имеющий стройной структуры и системы аргументации текст, содержащий нечетко сформулированные цель и предмет исследования, основные выводы. Абитуриент дал краткие ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
	8	<p>Даны в целом полные ответы на основные вопросы: продемонстрировал владение фактическим материалом; знание основной историографии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны неполные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано умение логично строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный текст, содержащий сформулированные цель и предмет исследования, выводы. Абитуриент в целом дал обоснованные ответы на вопросы по теме и тексту реферата</p>
Высокий уровень зна- ний	9	<p>Даны полные ответы на все основные вопросы: продемонстрировал владение фактическим материалом; знание проблем историографии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны в целом полные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано умение четко и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный текст, содержащий четко сформулированные цель и предмет исследования, выводы. Абитуриент дал полные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
	10	<p>Даны полные четкие развернутые ответы на все основные вопросы: продемонстрировал свободное владение фактическим материалом; исчерпывающее знание и понимание методологических проблем историографии и источниковой базы предложенных вопросов; дал полные обоснованные ответы на дополнительные вопросы; продемонстрировал умение четко, грамотно и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный и квалифицированно представленный текст, содержащий четко сформулированные цель и предмет исследования, выводы.</p>

		Абитуриент дал полные развернутые обоснованные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.
--	--	---

## **VI. АВТОРЫ**

Коллеги кафедры археологии